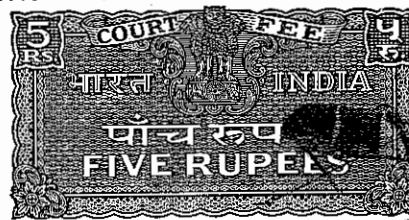




CF0000111600



IN THE HIGH COURT OF MADHYA PRADESH OF JABALPUR
WRIT PETITION NO. 1550 /1996.

PETITIONER : : Steel Authority of India Ltd.
Through Managing Director,
Bhilai Steel Plant,
Bhilai, District Durg (M.P.)

Versus.

RESPONDENTS :

1. Shri Ramsohag,
Ex-Attendant, Auto Repair Shop.
P.No.46808/13616/Ro
Village OKHRA,
P.O. Nardha, Tahsil &
District Durg (M.P.)
2. State Industrial Court, MP
Bench Raipur,
16 HIG-Krishna Sadan,
Shankar Nagar,
Raipur, (M.P.).
3. The Presiding Officer,
Labour Court, Durg (M.P.)

PETITION UNDER ARTICLE 226 OF THE CONSTITUTION OF INDIA.

1. Particulars of Petitioner :- As in Cause title.

23677

6/2/96
Advocate

R. to D.R.

6/10

AFR

HIGH COURT OF CHHATTISGARH AT BILASI

W.P. No. 1550 of 1996

Petitioner		Steel Authority of India Ltd. Through Managing Director, Bhilai Steel Plant, Bhilai, District Durg (M.P.)
	Versus	
Respondents		Shri Ramsohag & others

Single Bench: Hon'ble Mr. Justice **Satish K. Agnihotri.**

Shri P. R. Patankar, Advocate for the petitioner.

Shri R. S. Patel, Advocate for the Respondent No. 1.

ORAL ORDER

(2nd March, 2006)

The following order of the Court was passed by **Satish K. Agnihotri, J.**

1. The Respondent No.1 (Shri Ramsohag) was employed by the petitioner as Mazdoor. The memorandum dated 20.10.1992 (Annexure P/2) was issued to the Respondent No.1 containing following charge:-

“Shri Ram Suhag while working as Attendant in A. R. Shop, B.S.P. has been guilty of “willful/habitual absence from duty without prior permission/sanction of leave by the Competent Authority” in as much as he absented from duty unauthorisedly from 25.9.92 to 9.10.92.”

2. According to the petitioner, proper enquiry was held and the enquiry officer submitted his report. On the basis of the said report the disciplinary authority agreeing with the report imposed the punishment of termination from service which is within the jurisdiction of the disciplinary authority.
3. The respondent No.1 while admitting his guilt of remaining absent from 25.9.1992 to 9.10.1992 gave an undertaking that he would not commit such an act in future and prayed for

82

forgiveness of his act. The disciplinary authority by order dated 19.5.1993 resorted to the extreme punishment of imposition of termination from service.

4. Being aggrieved, the Respondent No.1 filed an application before the Labour Court under section 31(3) of the Madhya Pradesh Industrial Relations Act 1960 (for short 'the Act, 1960') praying that the termination order dated 19.5.1993 be quashed as no proper enquiry was held to prove the charge against the petitioner that he remained willful and habitual absent for about 15 days. The Labour Court Durg vide its award dated 21.4.1994 dismissed the application holding that the punishment was proper and legal.
5. Being aggrieved, the Respondent No.1 filed an appeal under section 65 of the Act, 1960 against the award dated 21.4.1994 passed by the Labour Court, Durg in Case No. 73/M.P.I.R./93, before the Industrial Court, Raipur, being appeal No. 224/MPIR Act/94.
6. The Industrial Court having considered the facts and circumstances of the case came to the conclusion as under:-

“ 6. अधीनस्थ न्यायालय के आलोच्य आदेश दिनांकित 21.4.94 के अवलोकन से स्पष्ट है कि अधीनस्थ न्यायालय ने प्रदर्श पी-4 जो कर्मचारी द्वारा विभागीय जॉच में दिया गया बयान है और जिसमें कर्मचारी ने आरोप को स्वेच्छा से स्वीकार किया है, को आधार मानते हुए निर्णय पारित किया है । प्रदर्श पी-4 के अवलोकन से स्पष्ट है कि कर्मचारी ने ज्ञापन दिनांकित 20-10-92 में लगाया गया आरोप कि मैंने जानबूझकर/आदतन बिना अनुमति एवं स्वीकृत के अपने कार्य से दिनांक 25-9-92 से 9-10-92 तक अनुपस्थित रहने का दुराचरण किया है। मैं स्वीकार करता हूँ कि मेरे विरुद्ध उपरोक्तानुसार लगाए गए आरोप सत्य है एवं जिसे मैं स्वेच्छा से निःशर्त स्वीकार करता हूँ तथा

(23)

आश्वासन देता हूँ कि भविष्य में दुराचरण की पुनरावृत्ति नहीं करूँगा। अतः इस बार मुझे क्षमा करने की कृपा करें। कर्मचारी के उक्त कथन से स्पष्ट है कि उसने केवल दिनांक 25-9-92 से 9-10-92 तक ही अनुपस्थित रहने के दुराचरण को स्वीकार किया है, पूर्व में किये गये दुराचरण के संबंध में कोई स्वीकारोक्ति कर्मचारी की ओर से उसके कथन में नहीं है। वैसे भी प्रदर्श पी-1 के साथ संलग्न स्टेटमेंट ऑफ चार्जस में जिन पूर्व के आरोपों के संबंध में कर्मचारी को दण्डित किये जाने का उल्लेख किया गया है, वे स्पष्ट नहीं हैं कि पूर्व में कर्मचारी कितने दिन अनुपस्थित रहा और उसे यथा दण्ड दिया गया। पूर्व में कर्मचारी को जो दण्ड अनुपस्थिति के कारण दिये गये हैं, वे अभिलेख में नहीं हैं। अतः इनके आधार पर किसी प्रकार का निष्कर्ष निकाला जाना उचित नहीं है। प्रकरण में प्रस्तुत दस्तावेजों के आधार पर कर्मचारी के विरुद्ध केवल दिनांक 25-9-92 से 9-10-92 तक केवल 15 दिन अनुपस्थित रहने का दुराचरण प्रमाणित है, जिसके आधार पर कर्मचारी की सेवा समाप्त जैसे कठोर दण्ड से दण्डित किये जाने का औचित्य नहीं है। कर्मचारी के कथन के अनुसार उसे सेवा का एक अवसर दिया जाना न्यायोचित प्रतीत होता है। विभागीय जांच में कर्मचारी द्वारा दुराचरण की स्वीकारोक्ति संबंधी कथन लिपिबद्ध करने से विभागीय जांच को त्रुटिपूर्ण नहीं ठहराया जा सकता, अतः विभागीय जांच अवैध होने संबंधी कर्मचारी की ओर से प्रस्तुत तर्क स्वीकार किये जाने योग्य नहीं हैं। कर्मचारी की 15 दिन की अनुपस्थिति के लिये यदि उसके पिछले वेतन को रोक़ा जाता है, तो यह उचित दण्ड होगा। नियोक्ता की ओर से प्रस्तुत न्याय दृष्टांत कर्मचारी द्वारा स्वीकृत दुराचरण की लघुता को देखते हुए प्रस्तुत प्रकरण में लागू किये जाने योग्य नहीं है।

and allowed the appeal of the Respondent No.1 partly to the extent that the Respondent No.1 would be entitled to be reinstated in service without back wages. The Management before filing this writ petition under Article 226 of the Constitution of India praying for quashing of the impugned order dated 20.4.1995 passed by the Industrial Court.

(24)

7. I have heard learned counsel for the parties and perused the records appended to the pleadings. It is a clear case where the entire proceeding had taken place on the basis of the admission of the Respondent No.1 to the extent that he remained absent. The enquiry officer had closed the enquiry without establishing the fact as to whether the alleged absence was willful or habitual when the charge levelled against the Respondent No.1 was unambiguous as to "whether the Respondent No.1 was guilty of willful/habitual without prior permission/without sanction of leave by the competent authority". The Industrial Court has examined all the facts of the case correctly and allowed the appeal partly.
8. I have not found any perversity in the impugned order passed by the Industrial Court. The impugned order does not suffer from any infirmity. In the facts and circumstances of the case it does not call for any interference in the impugned order in exercise of powers under Article 226/227 of the Constitution of India. Accordingly, the petition is dismissed and the order dated 20.4.1995 passed by the Industrial Court is upheld. No order as to costs.

Sd/-
Satish K. Agnihotri
Judge

Thakur